

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΒΟΛΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

Αριθ. Απόφασης : 267/2023

ΔΗΜΑΡΧΟΣ : Μπέος Αγγιλέας

ΠΡΟΕΔΡΟΣ : Ζέρβας Ανδρέας

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ : Κοντογεωργίου Μιχαήλ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Πρακτικού της 29ης ΕΚΤΑΚΤΗΣ (δια ζώσης) Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής, της 18/5/2023.

Στο ΒΟΛΟ σήμερα την 18η του μηνός Μαΐου του έτους 2023 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 13:00 συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Βόλου σε Δημόσια ΕΚΤΑΚΤΗ (δια ζώσης) Συνεδρίαση στο Δημαρχείο Βόλου, ύστερα από την αριθμ. 36386/18/5/2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε στον καθένα χωριστά σύμβουλο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 77 παρ. 6 του Ν.4555/2018.

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν και οι Πρόεδροι των Συμβουλίων των Κοινοτήτων Δήμου Βόλου.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα μέλη ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

Βλιώρας Γεώργιος, Δασκαλόπουλος Ζαφείριος, Ζέρβας Ανδρέας, Καπουρνιώτης Μιχαήλ, Πράττος Γεώργιος, Φάτσης Στέργιος (τακτικά μέλη), Ζαρκάδας-Βεργής Απόστολος (αναπληρωματικό μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

Αποστολάκης Ιάσων, Θεοδώρου Αθανάσιος, Κοπάνας Αργύριος, Παπαδούλης Απόστολος, Στεφόπουλος Χρήστος

ΑΠΟΦΑΣΗ 267/2023

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Συμπληρωματικές απόψεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας μετά το Υπόμνημα του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» που αφορά την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΛΛΗΣΥ 554/19-04-2023 κατά α) των υπ. αρ. 25412/05-04- 2023 και 25413/05-04-2023 διευκρινίσεων της Αναθέτουσας αρχής β) της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ 22PROC011685108 2022-11-28 και γ) της υπ. αρ. 195/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βόλου, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 187395 και με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για το έργο «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ»

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το μοναδικό θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής - η οποία συνεδρίασε εκτάκτως, λόγω του κατεπείγοντος, το οποίο έγκειται στο γεγονός της άμεσης λήψης απόφασης λόγω εκδίκασης της προδικαστικής προσφυγής στις 26-5-2023- το με αριθμ. πρωτ. 36427/18-5-2023 έγγραφο του Δημάρχου με το οποίο διαβιβάζει την με αριθμ. πρωτ. 36389/18-5-2023 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών αναφορικά με συμπληρωματικές απόψεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας μετά το Υπόμνημα του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» που αφορά την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 554/19-04-2023 κατά α) των υπ. αρ. 25412/05-04- 2023 και 25413/05-04-2023 διευκρινίσεων της Αναθέτουσας αρχής β) της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ 22PROC011685108 2022-11-28 και γ) της υπ. αρ. 195/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βόλου, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 187395 και με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για το έργο «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ»:



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ**

**ΔΗΜΟΣ ΒΟΛΟΥ  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

**Βόλος, 18 /05/2023**

**Αριθ. Πρωτ.: 36427**

**ΠΡΟΣ:** Πρόεδρο της  
Οικονομικής Επιτροπής

**ΘΕΜΑ:** Συμπληρωματικές απόψεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας μετά το Υπόμνημα του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» που αφορά την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 554/19-04-2023 κατά α) των υπ. αρ. 25412/05-04- 2023 και 25413/05-04-2023 διευκρινίσεων της Αναθέτουσας αρχής β) της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ 22PROC011685108 2022-11-28 και γ) της υπ. αρ. 195/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βόλου, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 187395 και με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για το έργο «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ»

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθ. 36389/18.5.2023 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και παρακαλούμε για την εισαγωγή του θέματος στην ημερήσια διάταξη της προσεχούς συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής λόγω αρμοδιότητας.

**Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΔΙΑΜΑΝΤΙΔΗΣ**

**ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΜΠΕΟΣ**



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΝΟΜΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ**  
**ΔΗΜΟΣ ΒΟΛΟΥ**  
**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

**Βόλος, 18/05/2023**  
**Αριθμ. Πρωτ : 36389**

**ΠΡΟΣ: Τον Δήμαρχο Βόλου**

TAX. Δ/ΝΣΗ: Μικρασιατών 81-Μακρυνίτισης,  
 38333 Βόλος  
 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: Ι. Αρέθας  
 ΤΗΛΕΦΩΝΟ: 2421355628

**ΘΕΜΑ: Συμπληρωματικές απόψεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας μετά το Υπόμνημα του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» που αφορά την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 554/19-04-2023 κατά α) των υπ. αρ. 25412/05-04- 2023 και 25413/05-04-2023 διευκρινίσεων της Αναθέτουσας αρχής β) της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ 22PROC011685108 2022-11-28 και γ) της υπ. αρ. 195/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βόλου, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 187395 και με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για το έργο «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ»**

Σας υποβάλλουμε τις απόψεις της Υπηρεσίας για τα αναφερόμενα στον τίτλο του θέματος.

Παρακαλούμε για την εισαγωγή του θέματος στην Οικονομική Επιτροπή για την λήψη σχετικής απόφασης έγκρισης απόψεων της διευθύνουσας υπηρεσίας.

**Ο ΣΥΝΤΑΞΕΑΣ**

**Η ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΡΙΑ  
 ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ Δ/ΝΣΗΣ  
 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

**Ο ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ  
 ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ,  
 ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ  
 ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΡΕΘΑΣ**  
 ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΠΕ

**ΕΛΕΝΗ ΠΡΟΒΙΑ**  
 ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΠΕ

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΥ**

**Συνημμένα :** Οι απόψεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας

**Εσωτ. Διανομή:** 1. Φάκελος έργου  
 2. Αρχείο



Βόλος -05-2023  
Αριθμ. Πρωτ.:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΒΟΛΟΥ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
Ταχ. Δ/ση: Μικρασιατών 81- Μακρυνίτης  
(Κτίριο Σπίρερ)  
Ταχ. Κώδικας: 38 333  
Πληροφορίες: Ιωάννης Αρέθας  
Γεώργιος Γκάγκας  
Τηλέφωνο: 24213- 55628  
FAX: 24210-23492  
Email: [i.arethas@volos-city.gr](mailto:i.arethas@volos-city.gr)

**Συμπληρωματικές απόψεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας μετά το Υπόμνημα του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» που αφορά την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 554/19-04-2023 κατά α) των υπ. αρ. 25412/05-04- 2023 και 25413/05-04-2023 διευκρινίσεων της Αναθέτουσας αρχής β) της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ 22PROC011685108 2022-11-28 και γ) της υπ. αρ. 195/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βόλου, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 187395 και με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για το έργο «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ»**

Οι συμπληρωματικές απόψεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας μετά το Υπόμνημα του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» που αφορά την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 554/19-04-2023 κατά α) των υπ. αρ. 25412/05-04- 2023 και 25413/05-04-2023 διευκρινίσεων της Αναθέτουσας αρχής β) της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ 22PROC011685108 2022-11-28 και γ) της υπ. αρ. 195/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βόλου, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 187395 και με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για το έργο «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ» είναι οι παρακάτω:

#### **Α) Επί του πρώτου λόγου της Προσφυγής**

Σχετικά με το πρώτο επιχείρημα της Προσφεύγουσας επί του Πρώτου λόγου της Προσφυγής, η Προσφεύγουσα με τους ισχυρισμούς της, επί της ουσίας αναιρεί την ίδια την Προσφυγή της. Ειδικότερα, παραθέτει το κάτωθι απόσπασμα από το Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης:

«[...] για τον 10<sup>ο</sup> πίνακα αν έχουν μελετηθεί τα περιεχόμενά του σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία. **Πιο συγκεκριμένα αν καλύπτουν τις βασικές απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της (δική μας επισήμανση), της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης».**

Κωδικός Εγγράφου: Δ1\_ΕΝ11

Έκδοση: 1<sup>η</sup>

Ημ/νία Έκδοσης: 24/10/2011

Όπως πολύ σαφώς αναφέρει στο απόσπασμα που η ίδια η Προσφεύγουσα παραθέτει, ελέγχονται οι απαιτήσεις όχι μόνο της ΤΣΥ, αλλά και της Διακήρυξης και των Παραρτημάτων της, ένα από τα οποία είναι και ο Πίνακας Συμμόρφωσης στον οποίο συμπεριλαμβάνεται το επίμαχο απόσπασμα. Λαμβάνοντας υπόψη το ανωτέρω απόσπασμα, η Διακήρυξη είναι αυτή που ορίζει ότι **ο Πίνακας Συμμόρφωσης αποτυπώνει τις απαιτήσεις όπως περιέχονται στο σύνολο των εγγράφων της σύμβασης**, και όχι μόνο της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, όπως εντελώς ψευδώς ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα.

Επιπλέον, είναι αυθαίρετο το συμπέρασμα της Προσφεύγουσας ότι δήθεν ο Πίνακας Συμμόρφωσης όφειλε να είναι σε συμφωνία με την Τεχνική Συγγραφή. Η ασυμφωνία σε επιμέρους στοιχεία μεταξύ δύο Τευχών είναι σύνηθες φαινόμενο και για το λόγο αυτό προβλέπεται το άρθρο 5 της Διακήρυξης το οποίο ορίζει την σειρά ισχύος των Τευχών, σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων.

**Σχετικά με το δεύτερο επιχείρημα της Προσφεύγουσας επί του Πρώτου λόγου της Προσφυγής**, η Προσφεύγουσα δεν απαντά επί της ουσίας, διότι εξακολουθεί εντέχνως να αγνοεί ότι:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με τις απαιτήσεις ΟΛΩΝ των Τευχών Δημοπράτησης και όχι μόνο με τις απαιτήσεις της ΤΣΥ.
2. Η ασυμφωνία μεταξύ περιεχομένων σε επί μέρους Τεύχη όρων, λύνεται με την σειρά ισχύος που προβλέπεται σύμφωνα με το άρθρο 5 της Διακήρυξης.

**Σχετικά με το τρίτο επιχείρημα της Προσφεύγουσας επί του Πρώτου λόγου της Προσφυγής**, εντελώς παραπλανητικά ισχυρίζεται ότι υπήρχε αντίφαση μεταξύ των Τευχών γεγονός το οποίο είναι προφανές ότι δεν ισχύει, αφού τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης και στα δύο τεύχη είναι τα ίδια (πιστοποιητικά-εργαστηριακές αναλύσεις και βεβαιώσεις), απλώς στο ένα τεύχος είναι σαφές ότι απαιτούνται σωρευτικά ενώ στο έτερο τεύχος όχι.

**Σχετικά με το τέταρτο επιχείρημα της Προσφεύγουσας επί του Πρώτου λόγου της Προσφυγής**, η Προσφεύγουσα ουσιαστικά δεν απαντά στο επιχείρημά μας γιατί πρέπει να ζητηθούν σωρευτικά από τους Διαγωνιζόμενους πιστοποιητικά-εργαστηριακές αναλύσεις όσο και βεβαιώσεις από άλλες εγκαταστάσεις επεξεργασίας αστικών σύμμεικτων απορριμμάτων που έχει χρησιμοποιηθεί ο ίδιος τεχνολογικός πάροχος. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης απαιτείται να τεκμηριωθεί από τους Διαγωνιζόμενους το παραγόμενο καύσιμο στην μονάδα αναφοράς είναι κλάσης 3-3-3. **Από μόνη της η βεβαίωση ότι το παραγόμενο καύσιμο στην μονάδα αναφοράς χρησιμοποιείται σε τσιμεντοβιομηχανία ή άλλη ενεργοβόρα βιομηχανία δεν αρκεί για την απόδειξη ότι το δευτερογενές καύσιμο είναι κλάσης 3-3-3, καθ' ότι σε άλλες Ευρωπαϊκές χώρες, σε αντίθεση με την Ελλάδα, είναι δυνατή η αξιοποίηση σε τσιμεντοβιομηχανίες δευτερογενών καυσίμων χαμηλότερης θερμογόνου από αυτήν της κλάσης 3. Είναι λοιπόν απαραίτητη η περαιτέρω απόδειξη της ποιότητας του παραγόμενου καυσίμου, μέσω πιστοποιητικών - εργαστηριακών αναλύσεων.**

Όλη η επιχειρηματολογία της Προσφεύγουσας στο σημείο αυτό στηρίζεται στην εντελώς εσφαλμένη υπόθεση ότι την βιοξήρανση ακολουθεί ραφιναρία καυσίμου και ότι η ποιότητα του καυσίμου εξαρτάται αποκλειστικά από αυτή. Η ανεδαφικότητα του ισχυρισμού αποδεικνύεται από την ίδια την προμελέτη του έργου, στην οποία δεν προβλέπεται ραφιναρία καυσίμου, αλλά η έξοδος της βιοξήρανσης αποτελεί το τελικό προϊόν της μονάδας, το οποίο μετά την βιοξήρανση οδηγείται απλώς προς δεματοποίηση και αποθήκευση.

Στο Κεφάλαιο 2.4 της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων αναφέρεται:

*«Κατά το στάδιο της βιοξήρανσης, λόγω της εξαναγκασμένης επαφής της απορριμματικής μάζας με το οξυγόνο, ενεργοποιείται μια σειρά βιοχημικών αντιδράσεων που οδηγούν κυρίως στην παραγωγή CO<sub>2</sub> και στην έκλυση θερμότητας. Πραγματοποιείται δηλαδή μερική βιοαποδόμηση (αποδομείται κυρίως το πιο πτητικό, ζυμώσιμο μέρος των εισερχόμενων αποβλήτων), που σημαίνει ότι ένα σημαντικό μέρος του βιολογικού περιεχομένου των αποβλήτων διατηρείται μετά το πέρας της διεργασίας, ενώ ταυτόχρονα, λόγω της εκλύομενης θερμότητας, μεγάλο μέρος της περιεχόμενης υγρασίας των απορριμμάτων χάνεται. **Αποτέλεσμα της εξάτμισης του περιεχόμενου νερού των εισερχόμενων υλικών και της βιοαποδόμησης, είναι ένα προϊόν με χαμηλή περιεκτικότητα σε υγρασία και υγειονομημένο εξαιτίας των εξώθερμων αντιδράσεων που λαμβάνουν χώρα κατά το στάδιο της βιοξήρανσης (~ 55oC), το οποίο μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως δευτερογενές καύσιμο έπειτα από κατάλληλη μετεπεξεργασία.»***

Το ότι η μετεπεξεργασία στόχο έχει την απομάκρυνση της υγρασίας αποτελεί ερμηνεία της Προσφεύγουσας και όχι πραγματικότητα. Στόχος της ραφιναρίας καυσίμου είναι κυρίως η απομάκρυνση ανεπιθύμητων υλικών (πχ υλικά που περιέχουν χλωριούχες ενώσεις όπως το πλαστικό PVC). Μάλιστα αν το υλικό μετά την βιοξήρανση δεν έχει την επιθυμητή υγρασία, οι μετέπειτα διαχωρισμοί στην ραφιναρία καυσίμου δεν είναι αποδοτικοί. Έτσι, η επιθυμητή υγρασία και άρα η επιθυμητή θερμογόνος δύναμη επιτυγχάνεται ουσιαστικά μέσα από την επεξεργασία στην μονάδα βιοξήρανσης, της οποίας σκοπός είναι αυτός και μόνο, δηλαδή η απομάκρυνση υγρασίας και η αύξηση της θερμογόνου δύναμης του υλικού.

Η επιχειρηματολογία της Προσφεύγουσας επί του θέματος αυτού είναι εξόχως παραπλανητική καθώς εντέχνως απομακρύνει της συζήτηση από την ουσία της. Στόχος της δημοπρατούμενης μονάδας είναι η παραγωγή καυσίμου κλάσης 3-3, το βασικό στοιχείο τεκμηρίωσης για την μονάδα αναφοράς που έχει χρησιμοποιηθεί ο ίδιος τεχνολογικός πάροχος δεν είναι η τελική χρήση του προϊόντος, αλλά η ποιότητά του και ο μόνος τρόπος τεκμηρίωσης αυτής είναι μέσω της υποβολής πιστοποιητικών-εργαστηριακών αναλύσεων.

Άλλωστε αν ίσχυε το επιχείρημά της αυτό, τότε θα έπρεπε να προσέφευγε και κατά της υποβολής βεβαιώσεων από την μονάδα αναφοράς, διότι η υποχρέωση υποβολής των βεβαιώσεων αυτών είναι ωσάν να φέρει ευθύνη ο τεχνολογικός πάροχος της βιοξήρανσης για την καταλληλότητα του τελικού προϊόντος-δευτερογενούς καυσίμου προς χρήση σε διάφορες εφαρμογές, ενώ όπως (εντελώς εσφαλμένα) ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα η ποιότητά του εξαρτάται ουσιαστικά από την απόδοση της ραφιναρίας καυσίμου.

**Σχετικά με το πέμπτο επιχείρημα της Προσφεύγουσας επί του Πρώτου λόγου της Προσφυγής**, εντελώς ψευδώς η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ένας τεχνολογικός πάροχος δεν διαθέτει πιστοποιητικά-αναλύσεις από

το προϊόν μιας μονάδας τεχνολογίας του. Όπως είναι ευρέως γνωστό, οι συμφωνίες μεταξύ τεχνολογικών παρόχων και ΚτΕ συμπεριλαμβάνουν και συγκεκριμένες ρήτρες επίτευξης αποτελέσματος, μια από τις οποίες είναι και η ποιότητα του προϊόντος. Μετά την έναρξη λειτουργίας τέτοιων μονάδων, ελέγχεται η ποιότητα των προϊόντων και ο τεχνολογικός πάροχος υφίσταται κυρώσεις αν δεν επιτυγχάνεται.

Κατά συνέπεια, ένας τεχνολογικός πάροχος, ακόμη και εάν δεν είναι ο ίδιος φορέας λειτουργίας τέτοιων μονάδων, διαθέτει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά-αναλύσεις, βάσει των οποίων τεκμηριώθηκε ότι κάλυψε τις απαιτήσεις αποτελέσματος του έργου. Στα πλαίσια της συνεργασίας του με τον Διαγωνιζόμενο, παρέχει βεβαιώσεις σχετικά με την επιτυγχανόμενη υγρασία, τα δεδομένα σχεδιασμού κλπ. Ως εκ τούτου, είναι αυτονόητο ότι έχει όφελος να του παράσχει και τις απαιτούμενες αναλύσεις, τις οποίες αδιαμφισβήτητα έχει στην κατοχή του. Κατά συνέπεια, δεν υφίσταται εμπόδιο για την συμμετοχή τεχνολογικών παρόχων που δεν είναι οι ίδιοι φορείς λειτουργίας εγκαταστάσεων, λαμβάνοντας υπόψη και το γεγονός ότι προστατεύεται η εμπιστευτικότητα ενός εγγράφου σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 3.3 της Διακήρυξης.

Κατά τα λοιπά, ισχύουν τα όσα έχουν ήδη αναφερθεί στις ήδη υποβληθείσες Απόψεις μας.

### **Β) Επί του δεύτερου λόγου της Προσφυγής**

Ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας, τον οποίο μάλιστα παρουσιάζει ως στοιχείο τεκμηρίωσης του δεύτερου λόγου προσφυγής, ότι τάχα το γεγονός ότι ζητείται να συμπεριλαμβάνεται κάποιος υπολογισμός στην Μελέτη Προσφοράς των Διαγωνιζόμενων, σημαίνει ότι αυτός ο υπολογισμός συνδέεται με κάποια απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης, είναι εντελώς αβάσιμος.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα επί του εναντίου, που επιδεικτικά αγνοεί η Προσφεύγουσα, είναι οι απαιτήσεις για υπολογισμό της ποσότητας και εκτίμηση της ποιοτικής σύστασης των παραγόμενων στραγγισμάτων που επίσης ζητείται σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου να συμπεριλαμβάνονται στην Μελέτη Τεχνικής Προσφοράς. Δεν συνδέεται με κάποια απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης, αλλά εξαιτίας του γεγονότος ότι τα παραγόμενα στραγγίσματα θα οδηγούνται προς επεξεργασία στην υφιστάμενη Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ) του παρακείμενου Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων, η ποσότητα και η ποιοτική τους σύσταση είναι ιδιαίτερα σημαντικά στοιχεία για την διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας της ΕΕΣ.

Αντίστοιχα και με τους χώρους αποθήκευσης, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να γνωρίζει τον διαθέσιμο χώρο αποθήκευσης των προϊόντων έτσι ώστε να μπορεί να πραγματοποιήσει τον αντίστοιχο προγραμματισμό για την απομάκρυνση αυτών και για τον λόγο αυτό ζητά τον αντίστοιχο υπολογισμό στο Τεύχος 2.1 της Μελέτης Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζόμενων. Η διασφάλιση ομαλής και απρόσκοπτης απομάκρυνσης των προϊόντων είναι σημαντική για την αποδοτική λειτουργία της Μονάδας. Αναγνωρίζοντας την σημασία του γεγονότος αυτού και τις υποχρεώσεις της επί αυτού, η Αρχή μας αποφάσισε να ζητήσει υπολογισμό και όχι απλή δήλωση των διαγωνιζόμενων, έτσι ώστε να είναι βέβαιη για την ορθότητα των ισχυρισμών των διαγωνιζόμενων.

Συνεπώς δεν πρόκειται για παράλειψη, όπως εντελώς παραπλανητικά συνεχίζει να ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα, αλλά για επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής. Επιπλέον ο ακραίος ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι μπορεί κάποιος διαγωνιζόμενος να μην προσφέρει αποθηκευτικό χώρο είναι εντελώς αβάσιμος και εσφαλμένος, διότι σύμφωνα με το Κεφάλαιο 1 του Τεύχους Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων:

Με βάση τα προαναφερθέντα, η μονάδα επεξεργασίας των ΑΣΑ θα διαθέτει **κατ' ελάχιστο:**

- Τμήμα Υποδοχής
- Τμήμα Προεπεξεργασίας
- Τμήμα Μηχανικής Διαλογής
- Τμήμα Βιοζήρασης
- **Τμήμα Διαχείρισης - Αποθήκευσης Ανακυκλώσιμων Υλικών**
- **Τμήμα Διαχείρισης - Αποθήκευσης Δευτερογενούς Καυσίμου**
- Τμήμα Διαχείρισης Υπολείμματος Διεργασίας
- Τμήμα Επεξεργασίας Αέριων Ρύπων»

#### **Γ) Επί του τρίτου λόγου της Προσφυγής**

Σύμφωνα με το άρθρο 372 παρ. 6 του ν. 4412/2016 «Επίσης, η προθεσμία για την άσκηση και η άσκηση της αίτησης κωλύουν την πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της αίτησης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή της παρ. 7 το αρμόδιο δικαστήριο αποφανθεί διαφορετικά.»

Σε συμμόρφωση προς τα ανωτέρω, παρατάθηκε για δεκαπέντε ημέρες λόγω αναστολής η ημερομηνία υποβολής προσφορών και, προφανώς για το ως άνω διάστημα, δεν γίνονται δεκτά νέα αιτήματα διευκρινίσεων, λόγω ακριβώς της προβλεπόμενης εκ του νόμου αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Μετά την παρέλευση του ως άνω διαστήματος της αναστολής, και εφόσον το αρμόδιο δικαστήριο δεν αποφανθεί διαφορετικά με προσωρινή διαταγή, αίρεται η εκ του άρθρου 372 παρ. 6 του ν. 4412/2016 αναστολή, και η διαδικασία εξελίσσεται σύμφωνα με τη διακήρυξη, λαμβάνοντας υπόψη τη νέα προθεσμία.

Προθεσμίες που έχουν εκπνεύσει μέχρι την έναρξη της αναστολής, δεν επανεκκινούν, έστω και αν μετατίθεται η ημερομηνία προσφορών.

Ως εκ τούτου σύμφωνα με τη άποψη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και μετά τις συμπληρωματικές απόψεις, η ανωτέρω προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της.

**Η Αναπλ. Προϊσταμένη Δ/σης  
Τεχνικών Υπηρεσιών**

**ΕΛΕΝΗ ΠΡΟΒΙΑ  
Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ**

Και πρότεινε τη λήψη σχετικής απόφασης.

#### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Έχοντας υπόψη το με αριθμ. πρωτ. 36427/18-5-2023 έγγραφο του Δημάρχου με το οποίο διαβιβάζει την με αριθμ. πρωτ. 36389/18-5-2023 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών  
Κωδικός Εγγράφου: Δ1\_EN11

Έκδοση: 1<sup>η</sup>

Ημ/νία Έκδοσης: 24/10/2011



Υπηρεσιών αναφορικά με συμπληρωματικές απόψεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας μετά το Υπόμνημα του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» που αφορά την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 554/19-04-2023 κατά α) των υπ. αρ. 25412/05-04- 2023 και 25413/05-04-2023 διευκρινίσεων της Αναθέτουσας αρχής β) της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ 22PROC011685108 2022-11-28 και γ) της υπ. αρ. 195/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βόλου, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 187395 και με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για το έργο «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ», τον κατεπείγοντα χαρακτήρα του θέματος , κατόπιν διαλογικής συζήτησης,

- με την αρνητική ψήφο του μέλους της Οικονομικής Επιτροπής κ. Φάτση Στέργιου,

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ**

**Κρίνει το θέμα ως κατεπείγον.** (το κατεπείγον του θέματος έγκειται στο γεγονός της άμεσης λήψης απόφασης λόγω εκδίκασης της προδικαστικής προσφυγής στις 26-5-2023).

Αποδέχεται τις συμπληρωματικές απόψεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας μετά το Υπόμνημα του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» που αφορά την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 554/19-04-2023 κατά α) των υπ. αρ. 25412/05-04- 2023 και 25413/05-04-2023 διευκρινίσεων της Αναθέτουσας αρχής β) της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ 22PROC011685108 2022-11-28 και γ) της υπ. αρ. 195/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βόλου, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 187395 και με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για το έργο «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ», όπως αυτές αναλύονται στην ανωτέρω εισήγηση και σύμφωνα με τις οποίες η ανωτέρω προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της.

Και αναθέτει τις περαιτέρω ενέργειες στον κ. Δήμαρχο.

### **Η Απόφαση αυτή πήρε τον αριθμό 267/2023**

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
Βόλος 18 Μαΐου 2023  
Ο Πρόεδρος της  
Οικονομικής Επιτροπής

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΖΕΡΒΑΣ ΑΝΔΡΕΑΣ