

**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ
ΣΥΝΘΕΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ – ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ
«ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΟΥ
ΠΟΛΥΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΑΡΕΩΣ»**

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1^{ης} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ

Στο Βόλο, στο κτίριο Σπίρερ, Μικρασιατών 81 όπου στεγάζεται η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Βόλου πραγματοποιήθηκε σήμερα, Τρίτη 8 Φεβρουαρίου 2022, η κλειστή συνεδρίαση της κριτικής επιτροπής για τον σύνθετο αρχιτεκτονικό διαγωνισμό «ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΟΥ ΠΟΛΥΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΑΡΕΩΣ» μετά την σχετική πρόσκληση με αριθμ.πρωτ.1/3-2-2022 πρόσκληση από το Δήμο Βόλου.

Παρόντες στη συνεδρίαση από την κριτική επιτροπή η οποία συγκροτήθηκε με την υπ'αριθμ. 946/2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Βόλου, και με δικαίωμα συμμετοχής στην ψηφοφορία, ήταν τα μέλη :

- κ.Κοτιώνης Ζήσης (Πρόεδρος), Αρχιτέκτων Μηχανικός, Καθηγητής του Τμήματος Αρχιτεκτόνων του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας
- κ. Κίζης Ιωάννης, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Καθηγητής Αρχιτεκτονικής Σχολής ΕΜΠ, Τακτικό μέλος
- κ.Γεωργιάδης Νικόλαος, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αναπληρωτής του κ.Γκικαπέππα Βασίλειο, Αρχιτέκτων Μηχανικός, επίκουρος Καθηγητής ΕΜΠ ο οποίος δήλωσε αδυναμία να παραβρεθεί στη Συνεδρίαση της επιτροπής, Τακτικό μέλος
- κ .Λάμπρος Κωνσταντίνος, Γεωπόνος, Πρόεδρος του Γεωπονικού Συλλόγου Μαγνησίας, Τακτικό μέλος
- κ. Καλφοπούλου Αγγελική , Αρχιτέκτων Μηχανικός, Υπάλληλος του Τμήματος Κτιρίων –υπαίθριων Χώρων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, Δήμου Βόλου, Τακτικό μέλος

Η επιτροπή παρέλαβε από την Αναπλ Δ/ντρια Τεχνικών Υπηρεσιών με το αρ.πρωτ.9536/8-2-2022 συνολικά 3 μελέτες σε σφραγισμένα πακέτα και τα κατέγραψε με την σειρά που είχαν πρωτοκολληθεί και με τον κωδικό τους όπως φαίνεται στον παρακάτω πίνακα:

Α/Α	ΑΡ. ΠΡΩΤ.	ΗΜ. ΕΙΣΟΔΟΥ	ΑΠΟΣΤΟΛΕΑΣ
1	96190	9/12/2021	107 117017TP
2	96229	9/12/2021	24109197AD
3	96654	10/12/2021	PA14000000

Οι σφραγισμένοι φάκελοι μονογράφηκαν από όλα τα μέλη της Επιτροπής. Η επιτροπή μαζί με τους σφραγισμένους φακέλους, έλαβε γνώση για τυχόν ερωτήματα και απαντήσεις επί του Διαγωνισμού. Κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού δεν είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα ερωτήματα.

Ακολούθησε το πρώτο στάδιο της διαδικασίας κρίσης, που είναι η αποσφράγιση των Μελετών-προκαταρκτική εξέταση συμμετοχών.

Συγκεκριμένα, η επιτροπή έλεγξε την ημερομηνία πρωτοκόλλησης και για όσες είχαν αποσταλεί με το Ταχυδρομείο ή άλλη μεταφορική Εταιρεία, την ημερομηνία στην σφραγίδα παράδοσης. Όλες οι μελέτες παραδόθηκαν εμπρόθεσμα. Επίσης ελέγχθηκε η ανωνυμία των πακέτων που παραδόθηκαν και βρέθηκε ότι ο κανόνας ανωνυμίας τηρήθηκε από όλους.

Ακολούθησε η αποσφράγιση των φακέλων και ο έλεγχος πληρότητας, σύμφωνα με τα ζητούμενα από την προκήρυξη.

Όλοι οι φάκελοι βρέθηκαν να περιέχουν:

- α) τέσσερις πινακίδες μεγέθους Α0
- β) Το Τεύχος της Τεχνικής Έκθεσης σε πέντε (5) αντίγραφα
- γ) Παράρτημα της Τεχνικής Έκθεσης με την σμίκρυνση των πινακίδων σε DIN Α3, σε 5 αντίγραφα
- δ) USB FLASH DRIVE
- ε) σφραγισμένος φάκελος με τα δικαιολογητικά των διαγωνιζομένων
- στ) δεύτερο σφραγισμένο φάκελο με την ένδειξη "αποδοχή αποσφράγισης"

Ένα προς ένα τα περιεχόμενα καθενός εκ των αρχικών φακέλων μονογράφηκαν από όλα τα μέλη της Επιτροπής.

Οι σφραγισμένοι φάκελοι με τα δικαιολογητικά των συμμετεχόντων, συγκεντρώθηκαν και φυλάχτηκαν σε ασφαλή χώρο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου.

Η κριτική επιτροπή δεν εντόπισε καμία σχετική απόκλιση από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και, εφόσον διαπιστώθηκε ότι, οι υποβληθείσες μελέτες πληρούσαν, στο σύνολό τους, τους τυπικούς όρους της προκήρυξης, δεν προέβη στον αποκλεισμό καμίας πρότασης από την κρίση.

Έτσι έγιναν δεκτές και οι 3 μελέτες που υποβλήθηκαν.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2^{ης} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ

Η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε την συνέχιση της κλειστής Συνεδρίασης την ίδια ημέρα Τρίτη 8 Φεβρουαρίου 2022 στο Βόλο, στο κτίριο Σπίρερ, Μικρασιατών 81 όπου στεγάζεται η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Βόλου και προχώρησε στο επόμενο στάδιο, στην αξιολόγηση και κατάταξη μελετών για τον σύνθετο αρχιτεκτονικό διαγωνισμό «**ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΟΥ ΠΟΛΥΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΑΡΕΩΣ**»

Παρόντες στη συνεδρίαση από την κριτική επιτροπή η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 946/2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Βόλου, και με δικαίωμα συμμετοχής στην ψηφοφορία, ήταν τα μέλη :

- κ.Κοτιώνης Ζήσης (Πρόεδρος), Αρχιτέκτων Μηχανικός, Καθηγητής του Τμήματος Αρχιτεκτόνων του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας
- κ. Κίζης Ιωάννης, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Καθηγητής Αρχιτεκτονικής Σχολής ΕΜΠ, Τακτικό μέλος
- κ.Γεωργιάδης Νικόλαος, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αναπληρωτής του κ.Γκικαπέππα Βασίλειο, Αρχιτέκτων Μηχανικός, επίκουρος Καθηγητής ΕΜΠ ο οποίος δήλωσε αδυναμία να παραβρεθεί στη Συνεδρίαση της επιτροπής, Τακτικό μέλος
- κ.Λάμπρος Κωνσταντίνος, Γεωπόνος, Πρόεδρος του Γεωπονικού Συλλόγου Μαγνησίας, Τακτικό μέλος

- κ.Καλφοπούλου Αγγελική , Αρχιτέκτων Μηχανικός, Υπάλληλος του Τμήματος Κτιρίων –υπαίθριων Χώρων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, Δήμου Βόλου, Τακτικό μέλος

Στην προκήρυξη του δημόσιου αρχιτεκτονικού διαγωνισμού προσχεδίων για την “Ανάπλαση του Πολυλειτουργικού Πάρκου Πεδίο του Άρεως, στον δήμο Βόλου” και εντός των χρονικών περιορισμών που έθετε ο αγωνοθέτης υποβλήθηκαν τρεις (3) συνολικά φάκελοι οι οποίοι εμπειρείχαν ισάριθμες αρχιτεκτονικές προτάσεις για τον εν λόγω διαγωνισμό. Εφόσον διαπιστώθηκε ότι οι υποβληθείσες μελέτες πληρούσαν στο σύνολό τους, τους τυπικούς όρους της προκήρυξης, η επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση του συνόλου των τριών (3) μελετών.

Οι μελέτες εκτέθηκαν στο χώρο που διατίθετο γι’ αυτόν τον σκοπό εντός του κτιρίου Σπίρερ και η επιτροπή εξέτασε σχολαστικά και κατ’ επανάληψη την κάθε μία από αυτές, ως προς την επάρκεια της αρχιτεκτονικής τους πρότασης αλλά και συγκριτικά την κάθε μία σε σχέση με τις υπόλοιπες, αναγνωρίζοντας τις ιδιαιτερότητες της κάθε μελέτης και αναδεικνύοντας ταυτόχρονα την εν δυνάμει συγκριτική υπεροχή της, έναντι των υπολοίπων. Σημειώθηκε από την Επιτροπή ο μικρός αριθμός των διαγωνιζομένων μελετών και αποφασίστηκε η συνέχιση της διαδικασίας κρίσης με σκοπό την ανάδειξη της συγκριτικά καλύτερης μελέτης με την προσδοκία να προχωρήσει ευθέτως και η υλοποίηση του έργου βάσει της καλύτερης μελέτης.

Η Επιτροπή για την διευκόλυνση της διαδικασίας χαρακτήρισε την κάθε μελέτη με γράμμα της αλφαβήτου. Η μελέτη με κωδικό PA14000000 είναι η μελέτη Α. Η μελέτη με κωδικό 10711707TP είναι η μελέτη Β και η μελέτη με κωδικό 242109197AD είναι η μελέτη Γ.

Α. Ακολουθεί η διαδικασία αξιολόγησης των μελετών και οι τοποθετήσεις των μελών της επιτροπής για κάθε μια χωριστά.

ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ: ΝΙΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ

Γενικό σκεπτικό: Σαν γενική παρατήρηση θα λέγαμε πως ο διαγωνισμός παρουσιάζει μια εγγενή δυσκολία λόγω του ότι η παρεμβολή του Μουσείου της Αργούς στο κέντρο περίπου της περιοχής μελέτης, καθιστά αδύνατη την ζητούμενη ενοποίηση του βόρειου και του νότιου τμήματος, παρά μόνο μέσω των πεζοδρομίων. Επίσης από την πλευρά των υποβληθεισών προτάσεων παρατηρήθηκε μια γενικότερη σχεδιαστική ανεπάρκεια στον τρόπο που αυτές προσπαθούν να επιλύσουν τα ζητήματα του διαγωνισμού, άλλοτε αποσπασματικά, άλλοτε μονόπλευρα, άλλοτε υπερλειτουργικά ή και υπερσχεδιαστικά, χωρίς προεξάρχουσα κεντρική ιδέα. Στο επίπεδο του γενικού σχεδιασμού, επισημάνθηκε πως οι διαγωνιζόμενες μελέτες όφειλαν να λάβουν υπ’ όψη τους πίο ενεργά τις συνθετικές χαράξεις του Μουσείου της Αργούς και να τις ενσωματώσουν οργανικά στις προτάσεις τους, αφού το κτίριο είναι συγχρόνως παρεμβολή αλλά και συνδετήριο κομμάτι μεταξύ βόρειου και νότιου τμήματος: ένα επεισόδιο - 'μειονέκτημα', που θα μπορούσε να αναδειχθεί σε 'πλεονέκτημα' και χρήσιμο συνθετικό εργαλείο. Τέλος, αν και η διατήρηση του ήδη διαμορφωμένου υδάτινου τοπίου στο νότιο τμήμα σίγουρα οδηγεί σε οικονομικότερες προτάσεις, σε επίπεδο σχεδιαστικού πειραματισμού ίσως θα περίμενε κανείς πιο τολμηρές επεμβάσεις στην εν λόγω περιοχή.

Στις υποβληθείσες μελέτες ελάχιστες ήταν οι χειρονομίες 'εκ-χωρησης' ή 'εισ-χώρησης' προς και από τον περιβάλλοντα ιστό. Συγκεκριμένα, στην περίπτωση του Μουσείου της Αργούς, δεν

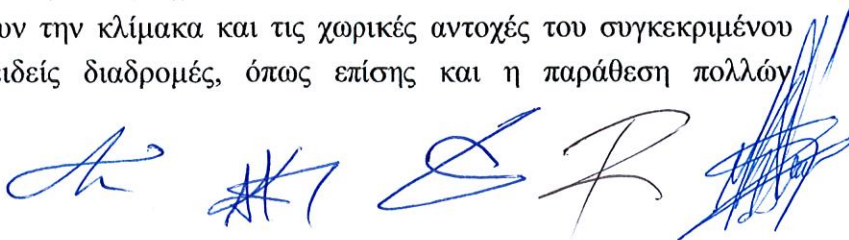
'παρέχεται' χώρος προς το νέο σύμπλεγμα, αλλά ούτε και 'εισάγεται' χώρος από αυτό. Κατά κανόνα, οι συνθέσεις λειτουργούν αυτόνομα και οριοθετημένα, εξαντλώντας τα όρια του γηπέδου τους και παραβλέποντας τις μορφικές συνιστώσες και σχεδιαστικές νύξεις που προέρχονται από τον άμεσα περιβάλλοντα χώρο ο οποίος δεν έγινε αντιληπτός ως οργανικό μέρος της σύνθεσης. Ο σχεδιασμός φωτισμού, στο σύνολο των προτάσεων, ήταν μάλλον απλοϊκός και δεν διακρίθηκε κάποια ιδιαίτερη ιδέα. Απλά προτάθηκαν επιλογές φωτιστικών σωμάτων και γενικές περιγραφικές προσεγγίσεις.

Μελέτη 24109197AD (Γ)

Είναι μια αξιόλογη προσπάθεια να συνθέσει την ενοποίηση μεταξύ των τμημάτων της περιοχής (βόρειου και νότιου) και την σύνδεση - ροή από και προς την πόλη. Η πρόταση είναι πιο κοντά στο πνεύμα και τα ζητούμενα του διαγωνισμού και διαθέτει μεγαλύτερη πληρότητα σε σχέση με τις άλλες. Διακρίνεται από μια οργανωμένη και σαφή συνθετική αρχή και ένα ενιαίο λεξιλόγιο που εφαρμόζεται και στα δύο τμήματα της περιοχής στοχεύοντας στην δημιουργία ενός Αστικού Πάρκου. Είναι συνεπής προς τις αρχές της, από την σύλληψη μέχρι και τον σχεδιασμό. Αρκετά πειστική, προσπαθεί να υλοποιήσει τις ιδέες που προτείνει, και δεν εξαντλείται σε απλές προγραμματικές προσεγγίσεις ή αφηγήματα. Η σύνθεση έχει μια ανησυχία που εμπνέεται από την περιβάλλουσα δυναμική των ροών της πόλης και τις μορφές της Αργούς, αν και αποπνέει μια τάση υπερσχεδιασμού. Εκφράζεται δυναμικά στις γενικές χαράξεις και στις επί μέρους διαδρομές που οργανώνονται καλύτερα από κάθε άλλη πρόταση. Το ίδιο ισχύει και στις δαπεδοστρώσεις. Όμως τα κτιριακά συμπλέγματα, δεν έχουν τον ίδιο τρόπο επεξεργασίας, ούτε ιδιαίτερο αρχιτεκτονικό ενδιαφέρον. Όπως επισημάνθηκε από τους κριτές, η σχέση με τη νότια πλευρά του Μουσείου της Αργούς είναι προβληματική, αν και τροποποιήσιμη. Η μελέτη φωτισμού είναι μάλλον απλοϊκή. Η φυτοτεχνική μελέτη, η κλίμακα του πράσινου, η επιλογή των υλικών και οι κατασκευαστικές λεπτομέρειες είναι αρκετά ρεαλιστικές, διαθέτουν τεχνογνωσία, και αποκρίνονται επαρκώς στον ζητούμενο χαρακτήρα του αστικού πάρκου και της αστικής πλατείας. Ωστόσο, η υπερβάλλουσα αστικότητα που χαρακτηρίζει την πρόταση μαζί με την εκτεταμένη χρήση σκληρών επιφανειών θεωρήθηκε μειονέκτημα από ένα μέρος των κριτών. Στην παρουσίαση, αξιοσημείωτη είναι η επιδεξιότητα στο ελεύθερο αρχιτεκτονικό σκίτσο το οποίο αποδίδει εύγλωτα την όλη σύλληψη.

Μελέτη PA14000000 (Α)

Η μελέτη προτείνει ένα υπερλειτουργικό πάρκο, όμως στο σύνολό της η πρόταση δεν πείθει ως ένας οργανωμένος αναγνωρίσιμος χώρος. Προβληματική, υπερβολική και μάλλον ανέφικτη για την περιορισμένη έκταση του χώρου, θεωρείται η προτεινόμενη λειτουργική (απόφευκτα κοινωνική και ηλικιακή) διάκριση ανάμεσα σε 'παθητικό' (χαλαρωτικό 'οικογενειακό') και 'ενεργητικό' ('υψηλής έντασης') πάρκο. Το ίδιο ισχύει και για τις προτεινόμενες θεματικές κατηγορίες: Αστικό Πάρκο, Νερό, Νησί, οι οποίες υπερφορτώνονται από δραστηριότητες που είναι αμφίβολο εάν θα μπορέσουν να λειτουργήσουν διακριτά και οργανωμένα. Έμφαση δίνεται στο προγραμματικό κομμάτι, ενώ ο γενικός σχεδιασμός καταλήγει σε μια απλή χωροθέτηση λειτουργιών που όμως υπερβαίνουν την κλίμακα και τις χωρικές αντοχές του συγκεκριμένου γηπέδου. Οι υπερβολικές οφιοειδείς διαδρομές, όπως επίσης και η παράθεση πολλών



ετερόκλητων λειτουργιών αποτελούν βασικό μειονέκτημα. Η ιδέα του Αστικού Πάρκου υπάρχει στην πρόταση, αλλά η προτεινόμενη υλοποίηση της δεν ικανοποιεί το ζητούμενο του διαγωνισμού. Αντίθετα ο σχεδιασμός μικρής κλίμακας είναι αρκετά επιτυχημένος με ενδιαφέρουσες προτάσεις αστικού εξοπλισμού και ανάλογες συνθέσεις. Οι κτιριακές προτάσεις αναδεικνύουν μια ιδιαίτερη αρχιτεκτονική γραφή, ευαισθησία και ταλέντο. Το ίδιο ισχύει για το τραινάκι και τις συνθέσεις των βραχοτόπων. Επίσης θετική είναι η ιδέα των δύο εισόδων στο πάρκο. Η φυτοτεχνική μελέτη και επιλογές πρασίνου είναι επιτυχημένες μόνον στο κομμάτι που αφορά στην χρησιμοποίηση καλωπιστικών φυτών.

Μελέτη 10711707TP (B)

Χαρακτηρίζεται από μια θεώρηση υπερ-τοπική (υπερ-οπτική ίσως) απέναντι στα συγκεκριμένα χωρικά δεδομένα της περιοχής αλλά και στο αστικό ύφος που επιθυμεί να προβάλλει ο διαγωνισμός. Χαρακτηρισμοί όπως: 'ακαταστασία', 'έλλειψη ενιαίου αισθητικού ύφους', 'χωρική φλυαρία', 'άγρια ομορφιά'.., είναι αρκετά αόριστοι, στερούμενοι κάποιας εστιασμένης αρχιτεκτονικής προβληματικής στον συγκεκριμένο αστικό χώρο. Αναπόφευκτα, η έννοια της 'ολιστικής τοπιακής εκο-στρατηγικής' φαντάζει εγκάθετη και είναι αμφίβολο κατά πόσο δημιουργεί χωρική γλώσσα, και εντάσσει την περιοχή στην πόλη. Έννοιες όπως: 'bio-park', 'socio-park', 'smart-park' υπονοούν τελικά ουδέτερες θεωρήσεις της περιοχής ως καμβά διαθέσιμο προς εφαρμογή 'εκσυγχρονιστικών' βιοκλιματικών ιδεών, ως να επρόκειτο για το σχεδιασμό ενός χρηστικού αντικειμένου. Η φυτοτεχνική προσέγγιση διαθέτει τεχνογνωσία και αποδίδει ενδιαφέρουσες επιλογές και συνθέσεις πρασίνου, οριοθετήσεις και θεματικές εναλλαγές (ψηλή - χαμηλή φύτευση, πυκνώσεις - ξέφωτα κλπ), αλλά μονοπωλεί υπερβολικά και μονοσήμαντα την πρόταση. Έχοντας στόχο την δημιουργία ενός Άλσους, κι ενός υδροβιότοπου μάλλον ανεπιθύμητου, η μελέτη προσπαθεί να αναπαράξει πλεονασματικά (ίσως ανταγωνιστικά) την φύση του Πηλίου που ήδη κυριαρχεί στην ευρύτερη περιοχή της πόλης. Συντηρητικός και αμήχανος είναι ο γενικός αρχιτεκτονικός σχεδιασμός, ουσιαστικά μη αναγνωρίσιμος, όπως επίσης και οι προτεινόμενες κτηριακές μορφές και η χωροθέτηση τους. Θετική η ιδέα του παρατηρητηρίου-τοπόσημου. Θετική και η έρευνα - πρόταση των υλικών. Συζητήσιμη η χρήση ξύλινων δαπέδων. Η μελέτη φωτισμού - η μόνη ανάμεσα στις διαγωνισθείσες μελέτες - βρίσκεται σε πρώιμο στάδιο.

ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ: ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΙΖΗΣ

Γενικό σχόλιο και για τις τρεις μελέτες: Αναζητώ μια ισχυρή κεντρική ιδέα, η οποία να μεταγράφεται σε δομή και οργάνωση του χώρου. Αυτή δεν έχει διακρίνεται σε καμία από τις προτάσεις, δεν είναι όμως και το θέμα εύκολο να κινηθείς δυναμικά, όταν το θέμα αποτελείται από ένα μικρό οικόπεδο στο βόρειο άκρο και ένα μεγάλο μεικτόγραμμα σχήμα στο νότιο άκρο.

Μελέτη PA14000000 (A)

Η πρόταση Α κατά την γνώμη μου δεν πείθει για την προσφορά ενός αρχιτεκτονικά οργανωμένου και αναγνώσιμου χώρου. Υπάρχει μία εστίαση στην επεξεργασία στις λεπτομέρειες, αυτό δεν φτάνει για να δώσει πληρότητα στο σύνολο.

Μελέτη 10711707TP (B)

Σχόλιο για τη μελέτη Β: Στην πρόταση Β βλέπω μια συντηρητική αντιμετώπιση, η οποία προσπαθεί με την φύτευση να οργανώσει τον χώρο, ελαχιστοποιώντας τις αρχιτεκτονικές παρεμβάσεις. Δεν είναι κακή ιδέα· εντούτοις, αν εξαιρέσει κανείς το διάγραμμα που υπάρχει στον Α πίνακα, στην συνέχεια δεν γίνεται αναγνωρίσιμη η αρχική διαγραμματική ιδέα. Ιδίως στα προοπτικά, τα οποία εικονογραφούν τοπία που θα μπορούσαν να είναι οπουδήποτε. Η πρόταση τελικώς απομακρύνεται από την καθαρότητα την οποία επεδίωκε το αρχικό σκαρίφημα. Παρόλα αυτά η πρόταση είναι οργανωμένη και οι φυτεύσεις μελετημένες, βάσει ειδικών γνώσεων. Στην κτιριακή αρχιτεκτονική επεξεργασία ξεχωρίζει η κατασκευή του Πύργου “belvedere”, χωρίς να προτείνεται μια μορφή πρωτόπορος ή εξαιρετική. Πρόκειται, πάντως, για μια θετική χειρονομία εισαγωγής της τρίτης διάστασης στο τοπίο, η οποία διακρίνεται ως τοπόσημο (landmark). Η λύση Β προτείνει μια εξέδρα που προβάλλει στον δακτύλιο της λίμνης. Εντούτοις το νησί δεν αποκτά κάποιον ιδιαίτερο χαρακτήρα στην περίμετρό του. Το σχήμα και την ακτογραμμή της λίμνης έχουν όλοι οι διαγωνιζόμενοι διατηρήσει, και κατά τη γνώμη μου καλώς έπραξαν. Θα ήταν απίστευτη περιπέτεια να μπουν μηχανήματα σκαπτικά για να τροποποιήσουν ένα τοπίο, που έχει παγιωθεί εδώ και σαράντα χρόνια. Ας σημειωθεί ότι είναι η μόνη μελέτη από τις τρεις που έχει αντιμετωπίσει τον φωτισμό· βέβαια σε επίπεδο πρωτόλειου, αλλά πάντως δηλώνει τον σχετικό προβληματισμό.

Μελέτη 24109197AD (Γ)

Η πρόταση Γ προσφέρει μια πιο συνειδητή επίσκεψη της λίμνης, είναι εντεταγμένη σε διαδρομές, οι οποίες είναι οργανωμένες καλύτερα από κάθε άλλη πρόταση. Αυτή η οργάνωση των διαδρομών, η οποία εκφράζεται αρχιτεκτονικά στα σχέδια της πινακίδας 4, διακρίνεται από δυναμισμό στις χαράξεις, πράγμα το οποίο προσδίδει ισχυρή φυσιογνωμία στις επιμέρους περιοχές του πάρκου. Νομίζω ότι είναι το θετικό στοιχείο της πρότασης, πράγμα που φαίνεται και στις φωτορεαλιστικές απεικονίσεις. Νομίζει κανείς ότι βλέπει από ψηλά μια μεσαιωνική πόλη τριγυρισμένη από την τάφρο της, στην οποία εισέχουν προμαχώνες. Στην περίμετρο τα στοιχεία που προεξέχουν δίνουν πρόσθετο χαρακτήρα στο νησί. Η εικαστική προσέγγιση με ακουαρέλες θυμίζει πολύ τα προσχέδια των καταλανών αρχιτεκτόνων RCA και μας αφήνει να φανταστούμε ότι πίσω από αυτά κρύβεται κάποιος ευαίσθητος συνθέτης, ο οποίος όμως χωλαίνει στη σύνταξη των γραμμικών αρχιτεκτονικών σχεδίων. Τα σκίτσα υπόσχονται ενδιαφέρουσες παρεμβάσεις, οι οποίες όμως δεν εκφράζονται στα αρχιτεκτονικά σχέδια των κτιρίων, που είναι συμβατικά, ανεπεξέργαστα, όπως βγαίνουν από ένα απλοϊκό ηλεκτρονικό πρόγραμμα σχεδιάσεως. Διαφαίνεται μια ανισότητα στην παρουσίαση, σαν κάποιος μελετητής να απογείωσε το θέμα σε επίπεδο ιδέας (concept) και κάποιος συνεργάτης του να μη μπόρεσε να την αποδώσει στα σχέδια.

Αρνητικά σχολιάζω τον συσχετισμό της εισόδου του πάρκου με την διαμόρφωση της πλατείας του Μουσείου της Αργούς. Αντί να υποχωρήσει, να γκρεμίσει την υφιστάμενη πύλη και να διευρύνει την αστική πλατεία εις βάρος της πύλης του πάρκου και να πετύχει έτσι την όσμωση των δύο λειτουργικών ενοτήτων, του Μουσείου και του Πάρκου, εξάγει θραύσματα της διαμόρφωσης του τελευταίου μέσα στην πλατεία. Νομίζω ότι με αυτό τον τρόπο βλάπτεται η καθαρότητα του σχεδιασμού του υπαίθριου χώρου του Μουσείου. Η εισβολή αυτών των στοιχείων της διαμόρφωσης του πάρκου ενοχλεί.

ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ: ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΚΑΛΦΟΠΟΥΛΟΥ

Γενικό σχόλιο: Στη προσπάθεια μου να καταθέσω την άποψη μου στη διαδικασία του διαγωνισμού, έφτασα στο συμπέρασμα ότι και στις τρεις προσπάθειες υπάρχει μια κεντρική ιδέα, με πολλές ομοιότητες και κοινά στοιχεία. Υπάρχουν όμορφα στοιχεία και ιδέες αλλά και αδυναμίες.

Μελέτη PA14000000 (Α)

Η μελέτη προσπαθεί να φέρει δραστηριότητες, για πολλές ηλικιακές ομάδες. Αντιλαμβάνομαι ότι προτείνονται περισσότερες χρήσεις σε σχέση με τις άλλες προτάσεις. Δραστηριότητες που έρχονται να συνδεθούν με τις ανάγκες μιας πόλης για αθλητισμό, αναψυχή, διασκέδαση. Προτείνει ένα συνδυασμό 'παθητικού και ενεργητικού πάρκου Ένταση των δραστηριοτήτων και η ανάμειξη αυτών δημιουργεί ερωτηματικά για το αν μπορούν να λειτουργούν χωρίς αμοιβαίες οχλήσεις. Μπορεί ωστόσο να γίνει χώρος με επισκεψιμότητα πολλές ώρες του εικοσιτετραώρου. Η χρήση του θα γίνεται κυρίως από κατοίκους της πόλης γεγονός που ίσως να εξασφαλίζει τη 'βιωσιμότητα' της πρότασης. Υπάρχει η πιθανότητα να λειτουργήσει και ως δεύτερο σημείο όσων επισκέπτονται οργανωμένα το μουσείο (σχολεία, κλπ).

Η πρόταση στοχεύει στη δημιουργία αστικού πάρκου αναψυχής. Η μορφολογία της διαμόρφωσης διατηρεί το ανάγλυφο του χώρου, τη λίμνη - νησάκι όπως συμβαίνει και στις τρεις προτάσεις. Ωστόσο το γεγονός ότι 'πειράζει' την όχθη της λίμνης δημιουργώντας και σημεία πρόσβασης στο νερό, δίνουν ποικιλία στην οπτική του επισκέπτη. Η αρχιτεκτονική πρόταση παρουσιάζει ενδιαφέρον στην αναζήτηση ανάδειξης στοιχείων όπως το τρενάκι, του αστικού εξοπλισμού, καθώς και πρόταση για κτήρια με ιδιαίτερο αρχιτεκτονικό στυλ-χαρακτήρα.

Μελέτη 10711707TP (B)

Η μελέτη κινείται έχοντας ως κεντρική ιδέα τη δημιουργία ενός αστικού-βιο πάρκου. Η πρόταση ανάπλασης, τα υλικά, δομικά και φυσικά, διαμορφώνουν ένα χώρο περίπατου, και ήπιας δραστηριότητας. Προτείνονται κάποιες 'αστικές δράσεις, αλλά η πρόταση θέλει να έχει ήπιους οικολογικούς χειρισμούς και βιοκλιματικό χαρακτήρα. Τα προτεινόμενα υλικά αποτελούν οικολογικές επιλογές φιλικές προς το χώρο. Οι φυτεύσεις εδώ έρχονται να παίξουν πρωταρχικό ρόλο δημιουργώντας το χώρο. Είναι σωστή κατά τη γνώμη μου η διαμόρφωση της εισόδου στο πάρκο σε συνέχεια με την πλατεία του μουσείου, δείχνει μια προσπάθεια σύνδεσης των δυο χώρων. Οι προτάσεις των αρχιτεκτονικών στοιχείων προσδίδουν ιδιαίτερο ύφος στην περιοχή ανάπλασης, θα είναι ένα όμορφο οργανωμένο αστικό άλσος. Νιώθω ότι πρόθεση των μελετητών είναι να αποκτήσει ο χώρος μια 'δυναμική' πιο συγκρατημένη από τις άλλες δυο προτάσεις.

Μελέτη 24109197AD (Γ)

Η πρόταση της μελέτης «Γ» δίνει την εντύπωση ενός πάρκου το οποίο περιστοιχίζει 'δυναμικά' το στοιχείο του νερού. Η πρόταση προσφέρει ένα πάρκο αστικού χαρακτήρα με χρήσεις που θα μπορέσουν να διατηρήσουν 'ζωντανό' το χώρο.

Η μορφολογία του πάρκου είναι οργανωμένη με σαφήνεια ενώ αποτυπώνετε σχεδιαστικά η πρόθεση του μελετητή. Οι προτεινόμενες χρήσεις διαχωρίζονται ανάλογα με τις 'εντάσεις' τους, οι ήπιες κοντά στο νερό, οι πιο έντονες σε μεγαλύτερη απόσταση από αυτό. Και στην περίπτωση αυτή, όπως στην (Α) τίθεται το ερώτημα πως η ανάμειξη δράσεων μπορεί να λειτουργεί χωρίς αμοιβαίες οχλήσεις.

Οι διαδρομές και οι στάσεις, τα υλικά ο αστικός εξοπλισμός κλπ. είναι περισσότερο στιβαρές σε σύγκριση με τις άλλες προτάσεις. Το στοιχείο του νερού και εδώ διατηρείται και αντιμετωπίζεται όπως και η πρόταση (Β), δηλαδή ως προκυμαία με εξέδρες να εισχωρούν στην υδάτινη επιφάνεια. Η διαφορά ανάμεσα στις δυο προτάσεις (Β) & (Γ) με την πρώτη πρόταση (Α) είναι ότι τώρα αποτελεί 'σκληρό' όριο που θυμίζει προκυμαία και όχι το χαλαρό της παραλίας.

Πρόθεση ήταν ο σχεδιασμός να πατήσει πάνω σε υφιστάμενες χαράξεις του ευρύτερου χώρου – της πόλης αλλά τελικά οι χαράξεις αποτυπώνονται κυρίως σε δαπεδοστρώσεις. Η χάραξη των πλακοστρώσεων μπροστά στο μουσείο, δεν λειτουργεί ικανοποιητικά. Επίσης η υπερβολή στη χρήση σκληρών υλικών δε συνεισφέρει στο οικολογικό αποτέλεσμα της πρότασης.

Η τελική προσωπική μου εντύπωση είναι ότι η πρόταση 'Γ', παρόλο ότι έχει ομοιότητες με τις δυο άλλες συμμετοχές, είναι μια πιο δομημένη πρόταση σε σχέση με τις άλλες δυο και μπορεί να δώσει ένα τελικό επιτυχημένο αποτέλεσμα για τους κατοίκους της πόλης του Βόλου και τους επισκέπτες του μουσείου.

ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ: ΖΗΣΗΣ ΚΟΤΙΩΝΗΣ

Γενικό Σκεπτικό: Τίθενται δύο ζητήματα στη διαδικασία της κρίσης, κατά τη γνώμη μου ως μέλος της Επιτροπής. Πρώτον, τα ζητήματα που θέτει η προκήρυξη του Διαγωνισμού προς τους/τις διαγωνιζόμενους/ες για ένα νέο πάρκο στο δυτικό όριο του λιμανιού της πόλης του Βόλου, και δεύτερον πώς τοποθετήθηκαν απέναντι σε αυτό το ερώτημα οι τρεις μελετητικές ομάδες με τις προτάσεις τους. Νομίζω ότι το αρχιτεκτονικό και πολεοδομικό πρόβλημα που τίθεται στο πρόγραμμα του Διαγωνισμού είναι κρίσιμο για την πόλη του Βόλου και την ζωή των κατοίκων του. Η αναδιαμόρφωση του Πεδίου Άρεως θα μπορούσε να ολοκληρώσει για την δυτική περιοχή της πόλης μια σύνθεση προγραμμάτων εκπαίδευσης και έρευνας (το συγκρότημα της Πολυτεχνικής του ΠΘ), τουρισμού και πολιτισμού (Μουσείο της Αργούς) καθώς και υπαίθριας αναψυχής με ισχυρά περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά στο υπό μελέτη πάρκο. Με την ολοκλήρωση των τριών αυτών έργων θα δημιουργηθεί ένας ισχυρός πόλος, τόσο για την καθημερινή ζωή των κατοίκων όσο και για τη φυσιογνωμία, τη βιωσιμότητα και την ελκυστικότητα του Βόλου και πέρα από την στενή εμβέλεια της θεσσαλικής επικράτειας.

Οι τρεις προτάσεις, τις οποίες κρίνουμε, δεν δείχνουν τόσο κάποιο είδος υψηλής επαγγελματικής εποπτείας, ούτε αποτελούν τομές στο design του υπαίθριου δημόσιου χώρου και του τοπίου στην Ελλάδα. Έχουν ωστόσο μια σχετική επάρκεια στο σύνολο τους και ξεχωριστά η καθεμία. Οπότε θεωρώ σκόπιμο και οι τρεις μελέτες να προχωρήσουν στην επόμενη φάση της κρίσης και στην επιλογή των διακρίσεων. Οι αμφιβολίες που δημιουργεί η μικρή συμμετοχή μελετητών αντισταθμίζονται από το σχετικά ικανοποιητικό επίπεδο των τριών κατατεθειμένων προτάσεων. Καλό θα ήταν αυτή η διαδικασία να οδηγήσει ευμενώς στην επιλογή της καλύτερης πρότασης με την προσδοκία εν τέλει να υλοποιηθεί σύντομα το έργο και να αποδοθεί στους πολίτες της πόλης του Βόλου.

Μελέτη PA14000000 (Α)

Η "πρόταση Α", στο σύνολο, της διακρίνεται από έναν σχεδιαστικό πειραματισμό με ενδιαφέρουσες προθέσεις και επινοήσεις, με όχι πάντα δόκιμες απαντήσεις στα ερωτήματα για

την περιοχή μελέτης και για το πρόγραμμα του πάρκου. Είναι ένα ευκρινές στρατήγημα, το οποίο αντιμετωπίζει την περιοχή με προεξάρχουσα την τοπογραφική συνθήκη “λίμνης-νησιού” και γύρω από αυτή τη δομή οργανώνει ένα κύκλο εφαρμογής του προγράμματος. Για το σκοπό αυτό είναι αρκετά πρωτότυπη η αντιμετώπιση του δικτύου του τρένου. Εισάγοντας στο δίκτυο του τρένου αστικό υπαίθριο εξοπλισμό, δίνονται επιμέρους απαντήσεις για το πρόγραμμα με λιγότερη ή περισσότερη επινοητικότητα: πώς πίνουμε καφέ, πώς κάνουμε αθλητισμό, πώς δημιουργείται επιτόπου η υποδομή για ένα μικρό θέαμα ή θεατρική δράση, πώς κινούμαστε ανάμεσα στο έδαφος και το νερό. Στο κτιριολογικό κομμάτι θα έλεγα ότι υπερβάλλει με νέες πρόσθετες κατασκευές και ανακατασκευές των υπάρχουσών κτιριακών υποδομών. Εμφανίζει μια τυπολογική αναζήτηση και μια γραφή αρχιτεκτονική, που κινείται μεταξύ ιδιαιτερότητας στην αρχιτεκτονική φυσιογνωμία και αφέλειας. Σε σχέση με τη φύτευση αναδεικνύεται περισσότερο μια αναπαραστατική προσπάθεια του φυτικού κόσμου και λιγότερο μια δόκιμη κηποτεχνική μελέτη του τοπίου. Κοντολογίς να πω ότι έχει αυτό το συνδυασμό, κατά την γνώμη μου, μιας μορφολογικής τόλμης, μιας προσωπικής επένδυσης και μιας ιδιαιτερότητας αλλά η έλλειψη τεκμηριωμένης σχεδιαστικής αντιμετώπισης των φυτικών και βιολογικών συντελεστών του τοπίου και των αστικών παραμέτρων της περιοχής μειώνει αρκετά την πειθώ της πρότασης.

Μελέτη 10711707TP (B)

Η “πρόταση B” διαθέτει αναγνωρισιμότητα και γοητεία, στη γενική της παρουσία, με προεξάρχον το φυσικό και φυτικό στοιχείο στη συγκρότηση ενός αειφορικού τοπίου. Αν και είναι πειστική η προσπάθεια δημιουργίας ενός αμιγώς φυσικού και φυτικού περιβάλλοντος, η σχεδιαστική προσέγγιση των επιμέρους διαμορφώσεων και αρχιτεκτονικών κατασκευών είναι ανεπαρκής. Είναι αμήχανη η διασπορά των κατασκευών και του εξοπλισμού κυρίως στην περιοχή του νησιού. Οι κατασκευές (πχ παρατηρητήριο) ενώ είναι δόκιμες τυπολογικά εκπίπτουν σχεδιαστικά σε μια κάπως αδιάφορη αρχιτεκτονικά αντιμετώπιση. Η ανάπλαση των υπάρχοντων κτιρίων είναι ατυχής με αδιευκρίνιστες αρχιτεκτονικές προθέσεις και μορφολογικούς πλεονασμούς. Με δύο λόγια, ενώ η πρόταση έχει μια συνεκτική προσέγγιση με “τη φύτευση ως δομικό στοιχείο της σύνθεσης” και τη δημιουργία μιας “διαπερατής μεμβράνης διελεύσεων”, που εντάσει οργανικά την πρόταση στο περιβαλλοντικό και αστικό της συγκείμενο, δεν υπηρετείται επαρκώς με αντίστοιχης ποιότητας τεχνικές παρεμβάσεις.

Μελέτη 24109197AD (Γ)

Προσεγγίζω την Γ μελέτη με την αίσθηση μιας ουσιαστικής επάρκειας, τόσο στις βασικές σχεδιαστικές επιλογές, όσο και στη σχέση του πάρκου με τους αστικούς συνελεστές. Την προσεγγίζω με την πεποίθηση ότι αντιμετωπίζει το πρόβλημα συνεκτικά και με περισσότερο επεξεργασμένες επιλογές και λύσεις. Ανάμεσα στα πλεονεκτήματα της πρότασης επισημαίνω:

— Γίνεται θετική διαχείριση των δεδομένων της τοπογραφίας, του αστικού εδάφους, των συγκείμενων αστικών συντελεστών.

—Είναι ευκρινής και κατάλληλη για την περίπτωση η ιδέα των δύο δακτυλίων κίνησης στην περιφέρεια του πάρκου και στην περιφέρεια του νησιού. Είναι σαφής και επιτυχής η προβολή του τοπολογικού μοντέλου των επάλληλων δακτυλίων κίνησης στα δεδομένα της περιοχής.

—Η προσέγγιση της κατασκευής των υπαίθριων διαμορφώσεων είναι δουλεμένη και επιτυχής. Οι εναλλαγές της δομής των υπαίθριων διαδρομών και οι εδαφοκαλύψεις έχουν μια σχεδιαστική συνέπεια και αρμογή.

—Η πρόταση υποστηρίζεται από πειστικές σχεδιαστικές αναπαραστάσεις που συντείνουν στην δημιουργία μιας συνολικής εικονογραφικής ατμόσφαιρας. Αυτό το σχεδιαστικό ήθος προοικονομεί την επιτυχή διαχείριση των υλικών, των υφών, της ατμόσφαιρας, του φωτισμού και των χρωμάτων στην πιθανή περαιτέρω επεξεργασία και εφαρμογή της πρότασης.

Στις αδύναμες πλευρές της πρότασης επισημαίνω ότι η σχεδιαστική προσέγγιση σε αρχιτεκτονικές επιλύσεις (πχ το κτίριο των ναυταθλητικών χρήσεων) είναι πρωτόλεια και

ατελής. Επίσης μια τάση της πρότασης να υπερσχεδιάζει τον υπαίθριο χώρο οδηγεί σε υπερβολική χρήση πολλών υλικών, κυρίως των σκληρών υλικών, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε κάπως υπερβάλλουσα δομική προσέγγιση των διαμορφώσεων εις βάρος της φυσικής διάστασης των συντελεστών του εδάφους, της φύτευσης και του υδάτινου στοιχείου.

Έτσι, τελικά, ενώ η “πρόταση Γ” είναι σαφώς η πιο πειστική και ολοκληρωμένη από τις τρεις προτάσεις δεν ανταποκρίνεται σε προϋποθέσεις για βράβευση με το πρώτο βραβείο.

ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ: ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΛΑΜΠΡΟΣ

Καταρχάς θα ήθελα να πω ότι καλύφθηκα και συμφωνώ από τις εισηγήσεις των προηγούμενων ομιλητών. Δηλώνω θαυμαστής της αρχιτεκτονικής και της σκέψης σας. Πάντοτε θαύμαζα και θαυμάζω αυτή τη δημιουργική επιστήμη και φυσικά τους δημιουργούς της, τους αρχιτέκτονες και εσάς κύριοι που τους εκπροσωπείτε για τον τρόπο που μετουσιώνουν τη σκέψη τους αρχικά σε ένα χαρτί και κατόπιν σε δημιουργία!

Αλλά ας έρθω στο θέμα! Θα ήθελα να εκφράσω τις ευχαριστίες μου σε όλους τους διαγωνιζόμενους καθώς αφιέρωσαν χρόνο και παρουσίασαν τρεις μελέτες με πολύ αξιόλογα στοιχεία.

Δίνοντας με μεστότητα την εικόνα που σχηματίζω στο μυαλό μου, πολύ γρήγορα θέλω να πω πως η Α είναι μια μελέτη με πάρα πολλές δραστηριότητες. Προσθέτει σε κάθε σημείο του πάρκου μια δραστηριότητα. Η περίπτωση Β μπορεί να χαρακτηριστεί και ως μικτό άλσος κωνοφόρων, ενώ η Γ, ως ένα αστικό πάρκο. Ως πολίτης αυτής της πόλης, θεωρώ, ότι η Γ μελέτη είναι η πιο ρεαλιστική πρόταση και είναι πιο κοντά στις δικές μου προσδοκίες, με κάποιες βελτιώσεις βέβαια. Ένα άλσος, δεν είναι το ζητούμενο, κατά την άποψή μου στην περιοχή και δεν θα προσφέρει κάτι σε αυτό το συγκεκριμένο σημείο της πόλης, καθότι υπάρχουν κοντινά, απείρου κάλους φυσικά περιαστικά άλση ή δάση στο Πήλιο, στην Μακρινίτσα, στην Βυζίτσα. Κατά συνέπεια, γιατί να προτιμήσει ο πολίτης το άλσος στο οποίο λόγω της γειννίας με τον φυσικό υδροβιότοπο το καλοκαίρι είναι χώρος δημιουργείται ζήτημα η και πρόβλημα για τους επισκέπτες με την ισχυρή παρουσία εντόμων- κουνουπιών τα οποία ήταν ανασταλτικός για να μην πω καθοριστικός παράγοντας για στην προηγούμενη χρήση του χώρου.

Κατά την άποψή μου, η λύση Γ είναι η πιο προσφέρουσα και με άποψη για τον χώρο, κοντά στο ζητούμενο ενώ προσεγγίζει περισσότερο, την ανάγκη της περιοχής και της πόλης στο συγκεκριμένο σημείο.

Λανθασμένης φιλοσοφίας είναι η Α περίπτωση, καθότι εντάσσει στο σχεδιασμό της αθλητικές δραστηριότητες, όπως το κανό, αγνοώντας τον περιβάλλον χώρο και το κάλλος του γειτονικού φυσικού παραλιακού μετώπου, που δίνει πολλαπλάσιες δυνατότητες και πολύ δυνατώτερες εικόνες σε εκείνον που θα θελήσει να κάνει κανό ή άλλες αθλητικές δραστηριότητες, για να μην αναφερθώ στο γεγονός, ότι μια τέτοια δραστηριότητα αυξάνει κατακόρυφα το κόστος χρήσης, καθώς χρειάζεται υπεύθυνο ασφαλείας ή ναυαγοσώστη για την σωστή λειτουργία συνεπώς δημιουργεί επιπλέον δυσκολίες στην ασφαλή διαχείριση.

Ο Α έχει ταλέντο στην φύτευση, Ο Β χρησιμοποιεί δρόμους χωμάτινους οικολογικούς, οι οποίοι είναι όμορφοι αλλά δεν είναι χρηστικοί για τον πολίτη, ενώ ο Γ έχει μέτρια φύτευση.

Επίσης θα ήθελα να τονίσω πως το κεντρικό σημείο που είναι το νησάκι εντυπωσιάζει. Άρα έχουμε δίπλα το σπουδαίο δημιούργημα με το χώρο του μουσείου της Αργούς και μετά ο επισκέπτης θα επισκεφθεί το γειτονικό πάρκο να πει το καφέ του και να απολαύσει τη θέα, ίσως και να κάνει μια μικρή διαδρομή όπως περιγράφεται στην πρόταση Γ, δεν νομίζω ότι μετά την επίσκεψη του στην Αργώ θα κάνει κανό, γιατί δεν θα είναι κατάλληλα ντυμένος πρόταση Α, ούτε θα κάνει πεζοπορία σε χωμάτινο δρόμο πρόταση Β.

Η εικόνα που έχω στο μυαλό μου είναι πως ο επισκέπτης θα κατέβει από το κρουαζιερόπλοιο ή το λεωφορείο, θα έρθει στο μουσείο και θα επισκεφτεί το πάρκο να ξοδέψει λίγο από το χρόνο του για να ξαναγυρίσει στο κρουαζιερόπλοιο. Θεωρώ ότι ο επισκέπτης δεν θα κάνει κανό ούτε θα επιδιώξει να δει να δει δάσος ή άλσος γιατί αν το θέλει θα πάει στο Πήλιο να επισκεφτεί το αληθινό μαγευτικό δάσος.

Για τα φυτικά είδη και τα στοιχεία των φυτεύσεων ξεκινώντας από την περίπτωση Α θεωρώ πως έχει γίνει αναλυτική μελέτη φύτευσης και είναι καλός ο σχεδιασμός του με σφεντάμι, λεύκα, κυπαρίσσι, σοφόρα, τούγια. Την Λεύκα βέβαια δεν την προτείνω γιατί είναι ένα δέντρο που σπάει εύκολα και δημιουργεί αλλεργίες.(τα χνούδια που βγάζει στην άνθηση) όπως και το πεύκο που βγάζει κάμπιες... Προτείνει 24 μηλιές και 12 αμυγδαλιές, τις οποίες δεν θα προτιμούσα, εγώ θα έβαζα καλλωπιστικές κορομηλιές για να δώσουν τα άνθη και τα κόκκινα φύλλα περισσότερη ομορφιά. Επίσης θα έδινα βαρύτητα στην ηλικία των φυτών άλλο το φυτό που το παίρνεις να αναπτυχθεί στο χώρο και προσαρμόζεται σωστά και άλλο χρυσοπληρωμένο φυτό δεκαετίας που το τοποθετείς και δεν εγκαθίσταται ποτέ σωστά....

Η Β περίπτωση είναι ακόμη πιο μελετημένη από την Α περίπτωση. Κάνει ένα περίπατο, χωρίζει τις δεντροστοιχίες ευκαλύπτου από την μια πλευρά και τοποθετεί φοίνικες από την άλλη, βέβαια δεν θα ήθελα τους φοίνικες γιατί δεν είναι γνώριμο χαρακτηριστικό του τόπου μας αλλά ο μελετητής θεωρεί ότι πρέπει να μπει. Η Β περίπτωση μπορεί να χαρακτηριστεί και ως μικτό άλσος κωνοφόρων μια απολαυστική, όμορφη και έντονη διαδρομή, αλλά για άλλο σημείο της πόλης. Επίσης είναι εντυπωσιακός ο Πύργος της συγκεκριμένης μελέτης και πολύ θα ήθελα θα ήθελα να τον είχε εντάξει και η Γ μελέτη ώστε ο επισκέπτης να θαυμάζει το τοπίο πανοραμικά.

Η Γ περίπτωση περιγράφει στοιχεία για την άρδευση, για την οικονομικότερη συντήρηση και τη λειτουργία των εγκαταστάσεων, ενώ προχωρεί στον διαχωρισμό του πάρκου σε θεματικές ενότητες. Επιμένω σε αυτά τα στοιχεία διότι το προηγούμενο πάρκο που ήταν στην ίδια αυτή θέση, ήταν κοστοβόρο εγκαταλείφτηκε λόγω πλημμελούς η κακής συντήρησης με αποτέλεσμα να γίνει στέκι παρακμαικών αρχικά και να εγκαταληφθεί τελικά.

Επίσης διαφωνώ για την φύτευση με μηλιές που προτείνει. Το εντυπωσιακό όμως είναι ότι έχει στον τρόπο σκέψης του την χρήση τέτοιων υλικών που να είναι λειτουργικά και οικονομικά κοντά στα υλικά που χρησιμοποιούνται σε άλλα πάρκα στην πόλη όπως αυτό στον Άναυρο γεγονός που είναι καθοριστικά σημαντικό κατά την κρίση μου. Τα υλικά που χρησιμοποιεί δένουν με τα υλικά που χρησιμοποιούνται σε άλλα σημεία της πόλης αλλά το σημαντικότερο ως δια μαγείας η φιλοσοφία δένει αρμονικά με το γειτονικό σχεδιαζόμενο μουσείο της Αργούς.

Κλείνοντας και για να μην μακρηγορώ, στην κατάταξη τοποθετώ πρώτη την Γ περίπτωση με την παρατήρηση ότι πρέπει να δώσει λίγο χώρο στο σημείο εισόδου μπροστά στην αστική πλατεία και στο μουσείο της Αργούς. Δεύτερη στην κατάταξη τοποθετώ την μελέτη Β και τρίτη την μελέτη Α.

Είναι εντυπωσιακά τα σημεία και οι προσπάθειες που έχουν κάνει και οι τρεις αλλά νομίζω ότι έχουν μειονεκτήματα στην σκέψη τους.

Β. Τελική κατάταξη μελετών:

Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας συζήτησης, τοποθετήσεων όλων των μελών της Επιτροπής και κρίσης των υποψήφιων για βράβευση μελετών κατά την Δεύτερη (2η) Συνεδρίαση της Επιτροπής, τα μέλη της προχώρησαν σε κατάταξη των μελετών. Παρατίθενται οι τελικές κατατάξεις των μελετών όπως έγιναν από το κάθε ένα μέλος της Επιτροπής, ως εξής:

Νίκος Γεωργιάδης

Με βάση τα παραπάνω προτείνει στην κατάταξη την “πρόταση Γ” πρώτη, την “πρόταση Α” δεύτερη και την “πρόταση Β” τρίτη κατά σειρά.

Γιάννης Κίζης

Ο κ. Κίζης καταλήγει ότι η πρόταση ‘Γ’, παρόλο ότι έχει ομοιότητες με τις δυο άλλες συμμετοχές. Είναι μια πιο δομημένη πρόταση σε σχέση με τις άλλες δυο και μπορεί να δώσει ένα τελικό επιτυχημένο αποτέλεσμα για τους κατοίκους της πόλης του Βόλου και τους επισκέπτες του μουσείου.

Με βάση τα παραπάνω προτείνει στην κατάταξη την “πρόταση Γ” πρώτη, την “πρόταση Α” δεύτερη και την “πρόταση Β” τρίτη κατά σειρά.

Αγγελική Καλφοπούλου

Με βάση την τοποθέτησή της προτείνει στην κατάταξη την “πρόταση Γ” να είναι πρώτη, την “πρόταση Α” να είναι δεύτερη και την “πρόταση Β” τρίτη κατά σειρά.

Ζήσης Κοτιώνης

Ο κ. Κοτιώνης τοποθετεί στην κατάταξη την “πρόταση Γ” πρώτη, την “πρόταση Α” δεύτερη και την “πρόταση Β” τρίτη κατά σειρά. Θεωρεί τις προτάσεις Α και Β σχεδόν ισοδύναμες. Θεωρεί ότι η ποιότητά τους ανοίγει δικαίως και για τις τρεις την προοπτική να λάβουν διακρίσεις.

Κωνσταντίνος Λάμπρος

Με βάση την τοποθέτησή του προτείνει στην κατάταξη την “πρόταση Γ” να είναι πρώτη, την “πρόταση Β” να είναι δεύτερη και την “πρόταση Α” τρίτη κατά σειρά.

Επομένως για την σειρά κατάταξης των μελετών οι κκ Γεωργιάδης, Καλφοπούλου, Κοτιώνης ψηφίζουν την εξής:

Πρώτη η μελέτη 24109197AD (Γ)
Δεύτερη η μελέτη PA14000000 (Α)
Τρίτη η μελέτη 10711707TP (Β)

Για την σειρά κατάταξης των μελετών οι κκ Κίζης και Λάμπρος ψηφίζουν την εξής:

Πρώτη η μελέτη 24109197AD (Γ)
Δεύτερη η μελέτη 10711707TP (Β)
Τρίτη η μελέτη PA14000000 (Α)

Βάσει των παραπάνω η Επιτροπή επιλέγει **ομόφωνα ως καλύτερη την μελέτη “Γ”**.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3^ο ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ

Η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε την συνέχιση της κλειστής συνεδρίασης την ίδια ημέρα Τρίτη 8 Φεβρουαρίου 2022 στο Βόλο, στο κτίριο Σπίρερ, Μικρασιατών 81 όπου στεγάζεται η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Βόλου και προχώρησε στο τρίτο στάδιο στην απονομή βραβείων για τον σύνθετο αρχιτεκτονικό διαγωνισμό «**ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΟΥ ΠΟΛΥΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΑΡΕΩΣ**»

Παρόντες στη συνεδρίαση από την κριτική επιτροπή η οποία συγκροτήθηκε με την υπ’ αριθμ. 946/2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Βόλου, και με δικαίωμα συμμετοχής στην ψηφοφορία, ήταν τα μέλη :

- κ.Κοτιώνης Ζήσης (Πρόεδρος), Αρχιτέκτων Μηχανικός, Καθηγητής του Τμήματος Αρχιτεκτόνων του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας
- κ. Κίζης Ιωάννης, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Καθηγητής Αρχιτεκτονικής Σχολής ΕΜΠ, Τακτικό μέλος
- κ.Γεωργιάδης Νικόλαος, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Αναπληρωτής του κ.Γκικαπέππα Βασίλειο, Αρχιτέκτων Μηχανικός, επίκουρος Καθηγητής ΕΜΠ ο οποίος δήλωσε αδυναμία να παραβρεθεί στη Συνεδρίαση της επιτροπής, Τακτικό μέλος

- κ.Λάμπρος Κωνσταντίνος, Γεωπόνος, Πρόεδρος του Γεωπονικού Συλλόγου Μαγνησίας, Τακτικό μέλος
- κ.Καλφοπούλου Αγγελική , Αρχιτέκτων Μηχανικός, Υπάλληλος του Τμήματος Κτιρίων –υπαίθριων Χώρων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, Δήμου Βόλου, Τακτικό μέλος

Μετά το πέρας της αξιολόγησης και της κατάταξης των μελετών η κριτική επιτροπή κατά την Τρίτη (3) Συνεδρίαση απονέμει τα βραβεία και εξακριβώνει την ταυτότητα των συντακτών των μελετών που προτείνονται προς βράβευση με την σειρά που κατέχουν στην γενική κατάταξη.

ΑΠΟΝΟΜΗ ΒΡΑΒΕΙΩΝ

Στην επιτροπή τέθηκε προς συζήτηση να μην δοθεί πρώτο βραβείο, καθώς κρίθηκε ότι καμία μελέτη εκ των τριών δεν διαθέτει αρτιότητα και πληρότητα στις απαντήσεις των θεμάτων που τίθενται. Επίσης καμία πρόταση δεν έχει τον παραδειγματικό χαρακτήρα που θα επιβραβευόταν με την υψηλότερη δυνατή διάκριση. Ακολουθεί η τοποθέτηση κάθε μέλους:

Ο κ. Νίκος Γεωργιάδης εισηγείται να δοθεί Α βραβείο στη μελέτη “Γ”, Β βραβείο στη μελέτη “Α” και Γ βραβείο στη μελέτη “Β”, με το σκεπτικό να μην χαθεί η προβλεπόμενη χρηματική αμοιβή του Α βραβείου.

Ο κ. Κίζης συμφωνεί ότι και οι τρεις μπορούν να λάβουν βραβείο αλλά δεν είναι σε επίπεδο να λάβουν το πρώτο βραβείο.

Εισηγείται την πρόταση “Γ” για το Δεύτερο βραβείο του διαγωνισμού και για τις προτάσεις “Α” και “Β” συμφωνεί να μοιραστούν το Τρίτο Βραβείο.

Η κα.Καλφοπούλου εισηγείται η πρόταση “Γ” να λάβει το Δεύτερο βραβείο του διαγωνισμού και για τις προτάσεις “Α” και “Β” συμφωνεί να μοιραστούν εξ ίσου το Τρίτο Βραβείο.

Ο κ. Κοτιώνης εισηγείται για την “πρόταση Γ” να λάβει το Δεύτερο Βραβείο, γεγονός που της δίνει σαφή προοπτική υλοποίησης. Για τις προτάσεις “Α” και “Β” συμφωνώ να μοιραστούν το Τρίτο Βραβείο μια και παρουσιάζουν διαφορετικά πλεονεκτήματα και αδυναμίες —που τις καθιστούν εν πολλοίς ισοδύναμες— έτσι ώστε να μοιραστούν εξ ημισείας το τρίτο βραβείο.

Ο κ. Λάμπρος σε συνέχεια της τοποθέτησης του εισηγείται για το Δεύτερο βραβείο την “Γ” μελέτη και το Τρίτο βραβείο ισότιμα τις μελέτες “Α” και “Β”.

Βάσει των παραπάνω η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού Προσχεδίων για την “Ανάπλαση του Πολυλειτουργικού Πάρκου στο Πεδίον Άρεως του δήμου Βόλου” κατά πλειοψηφίαν έχει ως εξής:

- 1. Δεν απονέμεται το Πρώτο Βραβείο.**
- 2. Το Δεύτερο Βραβείο απονέμεται στην μελέτη με κωδικό 24109197AD**
- 3. Το τρίτο Βραβείο απονέμεται εξ ημισείας, στις μελέτες με κωδικό 10711707TP & με κωδικό PA14000000**

Μετά την ολοκλήρωση της απονομής των βραβείων στην τριτη (3) Συνεδρίασή της, η Επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση των φακέλων, στον έλεγχο των υποβληθέντων στοιχείων καθώς και στην ταυτοποίηση των μελετητών/τριών.

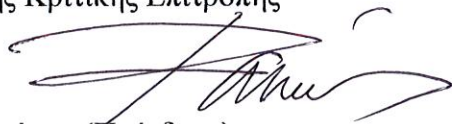
Τα δικαιολογητικά ελέγχθηκαν και βρέθηκαν να είναι σύμφωνα με την προκήρυξη του διαγωνισμού.

Η αντιστοιχία των κωδικών με τα ονόματα των μελετητών έχει ως ακολούθως:

2° βραβείο	24109197AD	Αθανάσιος Μουσμολίδης Δημήτριος Στεφανάκης Αναστάσιος Πέτρος Καζαμίας
3° βραβείο	10711707TP	Παναγιώτα Καραμανέα Θανάσης Πολυζωίδης Λευτέρης Κατσουλάκος
3° βραβείο	PA14000000	Κωνσταντίνος Πετράκος Μιχάλης Πιρρόκας

Στο σημείο αυτό, η Επιτροπή υπογράφει το πρακτικό, και ολοκληρώνεται η Τρίτη και τελευταία συνεδρίαση.

Τα μέλη της Κριτικής Επιτροπής



Ζήσης Κοτιώνης (Πρόεδρος)

Ιωάννης Κίζης



Νικόλαος Γεωργιάδης



Αγγελική Καλφοπούλου



Κωνσταντίνος Λάμπρος

